

Nota van Inlichtingen

Aanbesteding Raamovereenkomst Ingenieursdiensten

7 juli 2026

Mededeling van Aanbestedende dienst:

Aanbestedende dienst merkt op dat er veel vragen zijn gesteld over de aanvullende voorwaarden op de DNR 2025. Veel van deze vragen hebben betrekking op continuïteit van projecten, gebruiksrechten en intellectuele eigendom.

De aanvullende voorwaarden zijn opgesteld vanuit de verantwoordelijkheid van de gemeente voor de continuïteit van publieke projecten, een doelmatige besteding van publieke middelen en het langdurig kunnen gebruiken van resultaten die in opdracht van de gemeente zijn vervaardigd. Daarbij zal de gemeente zich gedurende de looptijd van de overeenkomst steeds als een redelijke en professionele contractpartij opstellen.

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
79	Vraag 4 – Minicompetities	Kunt u bevestigen dat opdrachten die via minicompetitie worden verdeeld meetellen in de prestatiemeting en verdelingssystematiek van de raamovereenkomst? Waarom? Anders ontstaat een parallel systeem zonder invloed op KPI's.	Dit kan de Aanbestedende dienst bevestigen, zo ontstaat er geen parallel systeem.



80	Vraag 3 – KPI-systematiek	Kunt u bevestigen dat de KPI-systematiek zodanig wordt ingericht dat verschillen in projectomvang, projectrisico en projectcomplexiteit worden meegewogen bij de prestatiebeoordeling? Waarom? Voorkomt oneerlijke vergelijking van zware en lichte projecten.	Nee, dit wordt niet bevestigd. Aanbestedende dienst is van mening dat de binnen de raamovereenkomst gehanteerde KPI's op ieder project behaald dienen te worden, ongeacht de omvang, het risicoprofiel of de complexiteit van de betreffende opdracht. De prestatiebeoordeling richt zich op de geleverde prestatie ten opzichte van de gestelde verwachtingen en afspraken. Aanbestedende dienst onderkent dat opdrachten onderling kunnen verschillen in omvang, risico's en complexiteit. Bij de verdeling van opdrachten wordt daarom gestreefd naar een evenwichtige portefeuilleverdeling over de gecontracteerde partijen, zodat niet structureel dezelfde partij met de meest omvangrijke of complexe opdrachten wordt belast. De nadere uitwerking van de KPI-systematiek en de prestatiebeoordeling wordt opgenomen in de gunningsleidraad.
81	Vraag 2 – Beeldbepalende projecten	Kunt u aangeven welk aandeel van de geraamde jaarlijkse omzet naar verwachting buiten de raamovereenkomst wordt gehouden wegens kwalificatie als beeldbepalend project? Waarom? Nu is niet duidelijk hoeveel omzet potentieel buiten de ROK blijft.	Aanbestedende dienst kan geen indicatie geven van het aandeel van de geraamde jaarlijkse omzet dat mogelijk buiten de raamovereenkomst wordt gehouden wegens kwalificatie als beeldbepalend project. Zoals opgenomen in paragraaf 2.2.4 betreft dit een uitzondering die afhankelijk is van de aard en omstandigheden van een specifiek project. Of een project als beeldbepalend wordt aangemerkt, wordt per situatie beoordeeld. Omdat de toekomstige projectenportefeuille en de daarin voorkomende beeldbepalende projecten niet volledig voorspelbaar zijn, is het niet mogelijk om hiervoor een betrouwbaar percentage of omzetaandeel vast te stellen. Aan de in de selectieleidraad opgenomen omzetramingen kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.
82	Vraag 1 – Verzekerbaarheid hogere aansprakelijkheid	Kunt u bevestigen dat een eventuele hogere aansprakelijkheidslimiet nooit hoger zal zijn dan de voor de betreffende opdracht redelijkerwijs verzekerbare dekking binnen de geldende beroepsaansprakelijkheidsverzekering van opdrachtnemer?	Wij begrijpen uw zorg over de verzekerbaarheid van een eventuele hogere aansprakelijkheidslimiet. De gemeente kan niet bevestigen dat een hogere aansprakelijkheidslimiet in alle gevallen beperkt zal blijven tot de door opdrachtnemer verzekerde of verzekerbare dekking. De betreffende bepaling is juist opgenomen om bij uitzonderlijke opdrachten, waarbij de aard, omvang of risico's daartoe aanleiding geven, een hogere aansprakelijkheidslimiet te kunnen



		Waarom? Dit is nog niet afgedicht.	verlangen dan de standaardregeling uit de DNR 2025. Daarbij geldt dat een eventuele verruiming steeds gemotiveerd moet worden en proportioneel moet zijn in relatie tot de betreffende opdracht. Bij de beoordeling van een eventuele verruiming zal de gemeente de omstandigheden van het specifieke project betrekken. Daarbij kunnen onder meer de aard van de werkzaamheden, de projectrisico's en de praktische uitvoerbaarheid een rol spelen. De standaard aansprakelijkheidslimiet van de DNR 2025 blijft daarbij het uitgangspunt; een hogere limiet zal uitsluitend bij uitzondering worden verlangd. Uit eerdere beantwoording volgt eveneens dat de DNR-limiet de norm is en dat slechts in uitzonderlijke gevallen voor een nadere opdracht een hogere limiet kan worden bepaald indien dit proportioneel is ten opzichte van de betreffende opdracht.
83	Bijlage 4 Aanvullende voorwaarden bij DNR 2025	Artikel 7; Wij kunnen deze aanvulling niet accepteren. Artikel 19.3 DNR 2025 voorziet reeds in een forfaitaire compensatie van 10%. Aanvullende doorbelasting van ruim geformuleerde interne coördinatie-, herstart- en juridische kosten leidt tot cumulatie en mogelijk onbegrensde of onverzekerde aansprakelijkheid. Wij verzoeken deze aanvulling te laten vervallen en eventuele schade uitsluitend conform artikel 14 DNR 2025 te beoordelen en te begrenzen.	Wij begrijpen uw zorg ten aanzien van cumulatie van vergoedingen en aansprakelijkheidsrisico's. De aanvullende bepaling is opgenomen om de gemeente in uitzonderlijke situaties de mogelijkheid te bieden bepaalde daadwerkelijk gemaakte kosten te verhalen die niet altijd volledig worden geadresseerd door de forfaitaire regeling van artikel 19.3 DNR 2025. Daarbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan aantoonbare kosten die samenhangen met noodzakelijke herstart van werkzaamheden, coördinatie of juridische afwikkeling als gevolg van omstandigheden die aan de adviseur zijn toe te rekenen. De gemeente zal deze bepaling steeds terughoudend en met inachtneming van de eisen van redelijkheid en proportionaliteit toepassen. Het betreft geen generieke aanspraak op aanvullende vergoedingen naast de DNR-regeling, maar een voorziening voor bijzondere situaties waarin de gemeente daadwerkelijk schade of kosten lijdt die redelijkerwijs niet anders kunnen worden ondervangen. De gemeente ziet geen aanleiding deze bepaling aan te passen.
84	Bijlage 4 Aanvullende	Artikel 5; Wij kunnen deze afwijking niet accepteren. Hierdoor kan de vervaltermijn telkens opnieuw worden verlengd, zelfs wanneer slechts sprake is van een onderzoek naar een vermeende tekortkoming. Dit	Wij begrijpen uw wens om rechtszekerheid te behouden ten aanzien van mogelijke aanspraken. De gemeente heeft deze bepaling opgenomen om te voorkomen dat een aanspraak vervalt terwijl nog zorgvuldig onderzoek plaatsvindt naar een mogelijke tekortkoming. Met name bij

	voorwaarden bij DNR 2025	leidt tot onvoldoende rechtszekerheid en mogelijk onverzekerde aansprakelijkheid. Wij verzoeken daarom artikel 14.11 DNR 2025 ongewijzigd van toepassing te laten.	complexe projecten kan het enige tijd vergen om feiten vast te stellen, oorzaken te onderzoeken en de omvang van eventuele gevolgen in beeld te brengen. De gemeente zal slechts gebruikmaken van deze mogelijkheid indien daarvoor een concrete en objectief te rechtvaardigen aanleiding bestaat. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling om vervalltermijnen zonder goede reden of voor onbepaalde tijd te verlengen. De gemeente ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.
85	Bijlage 4 Aanvullende voorwaarden bij DNR 2025	Artikel 3; Wij kunnen geen aansprakelijkheid voor vertragingsschade accepteren. Vertragingsschade valt niet onder onze verzekeringsdekking en is in de markt in de regel ook niet verzekeraar. Het volledig bij ons neerleggen van dit risico vinden wij daarom disproportioneel. Wij verzoeken u om aansprakelijkheid voor vertragingsschade uit te sluiten.	De bepaling is opgenomen omdat tijdige uitvoering voor gemeentelijke projecten vaak van groot belang is. Vertraging kan in sommige gevallen leiden tot aanzienlijke kosten of maatschappelijke gevolgen voor de gemeente. De gemeente acht het daarom redelijk dat schade die rechtstreeks voortvloeit uit een aan de adviseur toe te rekenen tekortkoming in beginsel voor vergoeding in aanmerking kan komen. Daarbij geldt dat de gemeente steeds zal beoordelen of sprake is van een concreet causaal verband, of de schade voorzienbaar was en of vergoeding in het betreffende geval redelijk en proportioneel is. Het betreft geen bepaling die bedoeld is om iedere vorm van vertraging automatisch voor rekening van de adviseur te brengen. De gemeente ziet geen aanleiding aansprakelijkheid voor vertragingsschade uit te sluiten.
86	Bijlage 4 Aanvullende voorwaarden bij DNR 2025	Artikel 3; Kunt u nader toelichten wat onder "redelijke kosten van herstel" wordt verstaan en onder welke omstandigheden deze kosten voor rekening van de adviseur komen? Wij gaan ervan uit dat dergelijke kosten alleen voor vergoeding in aanmerking kunnen komen voor zover het herstel noodzakelijk is als rechtstreeks gevolg van een aan de adviseur toerekenbare tekortkoming, de kosten redelijk en aantoonbaar zijn en deze binnen het overeengekomen aansprakelijkheidsregime vallen.	Onder "redelijke kosten van herstel" verstaat de gemeente de aantoonbare en noodzakelijke kosten die moeten worden gemaakt om een gebrek of tekortkoming in de prestatie van de adviseur te herstellen. Daarbij geldt dat deze kosten uitsluitend voor vergoeding in aanmerking kunnen komen indien: - sprake is van een aan de adviseur toerekenbare tekortkoming; - het herstel noodzakelijk is; - de gemaakte kosten aantoonbaar en redelijk zijn; en - de kosten binnen het toepasselijke aansprakelijkheidsregime vallen. De gemeente onderschrijft daarmee in hoofdlijnen de door u beschreven uitgangspunten.



87	Bijlage 4 Aanvullende voorwaarden bij DNR 2025	In artikel 1 stelt u dat in afwijking van artikel 3.2 van de DNR 2026 geldt dat termijnen opgenomen in een overeengekomen tijdschema als fataal worden aangemerkt, tenzij de overschrijding het gevolg is van omstandigheden die niet aan de adviseur toe te rekenen zijn. Wij kunnen niet instemmen met het aanmerken van termijnen als fataal. Een fatale termijn brengt mee dat wij bij overschrijding direct in verzuim raken, zonder dat wij eerst de mogelijkheid krijgen om alsnog na te komen of een eventuele tekortkoming te herstellen. Uiteraard zullen wij ons maximaal inspannen om alle overeengekomen termijnen te halen. Indien een termijn onverhoopt niet wordt gehaald, vinden wij het redelijk dat wij eerst een redelijke termijn krijgen om alsnog na te komen. Pas indien nakoming binnen die termijn uitblijft, kan na een schriftelijke ingebrekestelling sprake zijn van verzuim. Wij verzoeken u daarom om de termijnen als niet-fataal aan te merken en ons recht op herstel te behouden.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.
88	Selectieleidraad Raamovereenkomst Ingenieursdiensten	Paragraaf 5.2.1. Selectiecriteria integraal ontwerpproces stedelijk infraproject. Mag een referentieproject wel eerder zijn begonnen dan vijf jaar geleden (bijvoorbeeld opdrachtverstrekking en opstart), maar waarbij het gros van de werkzaamheden wel gedurende de afgelopen vijf jaar is uitgevoerd?	Ja, peildatum is het moment waarop het project is afgerond.
89	Tevredenheidsverklaring	Bij afronding van projecten vragen we vaak tevredenheidsverklaringen op. Een tevredenheidsverklaring willen we ook voor deze aanmelding gebruiken. Deze verklaring is inclusief tekst en visuele	Aanbestedende dienst houdt vast aan wat het omschreven heeft in de leidraad. Er mag een toelichting van 1000 woorden (in de daarvoor bestemde bijlage) opgenomen worden én daarbij 2 pagina's aan visueel ondersteunend materiaal. Dit geldt voor het selectiecriteria. Voor de geschiktheidseis mag een tevredenheidsverklaring die vormvrij is worden toegevoegd



		ondersteuning 4 pagina's groot. Mag deze worden bijgevoegd ter ondersteuning/ beeldvorming.	(echter gaat Aanbestedende dienst ervan uit dat u bij deze vraag doelt op het ondersteunende materiaal voor het selectiecriterium).
90	Aanvulling op DNR 2025, Gebruik AI-hulpmiddelen	Wij verzoeken u deze bepaling te schrappen, omdat dit al in artikel 15.2 is geregeld. Zo nee, waarom niet?	Wij begrijpen uw opmerking dat de adviseur op grond van artikel 15.2 DNR 2025 reeds verantwoordelijk blijft voor de kwaliteit van de dienstverlening. De aanvullende bepaling is niet bedoeld om die verantwoordelijkheid uit te breiden, maar om hierover expliciet duidelijkheid te verschaffen in het licht van de toenemende toepassing van AI-hulpmiddelen binnen de adviespraktijk. De gemeente acht het van belang dat transparant is dat het gebruik van dergelijke hulpmiddelen de eigen verantwoordelijkheid van de adviseur voor de juistheid, kwaliteit en zorgvuldigheid van de geleverde prestaties onverlet laat. De gemeente ziet daarom geen aanleiding deze bepaling te schrappen.
91	20 DNR 2025, Gebruik advies na voltooiing of opzegging van de opdracht	Artikel 20.3 DNR legt vast dat de opdrachtgever in opzeggingssituaties die aan hem te wijten zijn of waarbij geen vergoeding wordt betaald, het advies niet vrij kan gebruiken. Gebruik is alleen toegestaan met schriftelijke toestemming en onder de voorwaarden die de adviseur stelt. De adviseur behoudt alle rechten en kan zo zijn werk en reputatie beschermen. Kunt u toelichten, waarom u deze redelijke bepaling van artikel 20 DNR 2025 wenst te schrappen?	Wij begrijpen dat artikel 20.3 DNR 2025 beoogt de belangen van de adviseur en zijn intellectuele eigendomsrechten te beschermen. De gemeente heeft ervoor gekozen hiervan af te wijken omdat zij als publieke opdrachtgever belang heeft bij de continuïteit van haar projecten. Indien een opdracht tussentijds eindigt, moet de gemeente in staat blijven een project voort te zetten of door een andere partij te laten afronden. Daarbij is het vaak noodzakelijk dat reeds opgestelde adviezen, ontwerpen, rapportages en andere resultaten kunnen worden gebruikt. De bepaling is niet bedoeld om afbreuk te doen aan de intellectuele eigendomsrechten van de adviseur, maar om te voorkomen dat de voortgang van een publiek project afhankelijk wordt van nadere toestemming of aanvullende onderhandelingen over gebruiksrechten nadat reeds werkzaamheden zijn verricht. De gemeente zal daarbij steeds zorgvuldig omgaan met de rechten en belangen van de adviseur.
92	20 DNR 2025, Gebruik advies na voltooiing of opzegging van de opdracht	"Artikel 20.2 DNR biedt de opdrachtgever een beschermend gebruiksrecht op het advies in gevallen waarin de beëindiging van de opdracht te wijten is aan de adviseur. De adviseur behoudt slechts de mogelijkheid zich te verzetten als zijn redelijke belangen in het geding zijn. Dit artikel beoogt de volgende doelen: a. Bescherming van de opdrachtgever, omdat hij het reeds betaalde werk kan	Wij begrijpen uw toelichting op artikel 20.2 DNR 2025 en herkennen de door u genoemde belangen van continuïteit en bescherming van de opdrachtgever. De gemeente heeft ervoor gekozen een ruimere regeling op te nemen, omdat zij het van belang acht dat resultaten van de opdracht ook in andere beëindigingssituaties zonder aanvullende toestemming kunnen worden gebruikt voor de voortzetting van het project. Gemeentelijke projecten kennen vaak een langdurig karakter en kunnen betrokken zijn bij bestuurlijke besluitvorming, vergunningverlening, uitvoering en beheer. In dergelijke situaties acht de gemeente continuïteit van groot belang.



		gebruiken om het project voort te zetten met een andere partij. b. Bevordering van continuïteit zodat het project kan doorgaan zonder dat de opdrachtgever opnieuw moet beginnen. c. Evenwicht met belangen van de adviseur, die een vangnet heeft als het gebruik van zijn advies zijn belangen schaadt. Kunt u toelichten, waarom u deze redelijke bepaling van artikel 20 DNR 2025 wenst te schrappen?"	De aanvullende bepaling is niet bedoeld om afbreuk te doen aan de belangen van de adviseur, maar om te waarborgen dat de gemeente reeds betaalde werkzaamheden daadwerkelijk kan benutten ten behoeve van de voortgang van publieke projecten. De gemeente ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.
93	20 DNR 2025, Gebruik advies na voltooiing of opzegging van de opdracht	Artikel 20.1 DNR regelt de verplichting van de adviseur om bij de voltooiing van de opdracht de opdrachtgever te voorzien van de relevante documenten die voor het gebruik van het advies van belang zijn. Daarmee wordt het afsluitmoment van de opdracht concreet gemaakt: de adviseur levert het resultaat af, de opdrachtgever ontvangt de noodzakelijke informatie om het advies te kunnen benutten. Kunt u toelichten, waarom u deze redelijke bepaling van artikel 20 DNR 2025 wenst te schrappen? Zo nee, waarom niet?	De gemeente onderschrijft het belang van een zorgvuldige overdracht bij afronding van de opdracht. De aanvullende regeling is niet bedoeld om afbreuk te doen aan de verplichtingen uit artikel 20.1 DNR 2025, maar om buiten twijfel te stellen dat de gemeente de voor haar opdracht vervaardigde resultaten en bijbehorende documenten kan blijven gebruiken en beschikbaar heeft voor beheer, voortzetting of opvolgende werkzaamheden. Gelet op het belang van continuïteit en duurzame beschikbaarheid van projectinformatie ziet de gemeente geen aanleiding de aanvullende bepaling te laten vervallen.
94	Aanvulling 19 DNR 2025, Gevolgen beëindiging van de opdracht	De door de gemeente geformuleerde aanvulling op artikel 19 is al geregeld in artikel 20 DNR 2025. Graag deze aanvulling schrappen. Zo nee, waarom niet?	De gemeente deelt deze opvatting niet. Artikel 20 ziet primair op gebruiksrechten en de mogelijkheid om resultaten van de opdracht te benutten. De aanvulling op artikel 19 heeft een ander doel en ziet op de financiële en organisatorische gevolgen die kunnen ontstaan wanneer een opdracht onder bepaalde omstandigheden wordt beëindigd. De gemeente acht het wenselijk deze onderwerpen afzonderlijk te regelen, zodat hierover geen onduidelijkheid kan ontstaan. De gemeente ziet daarom geen aanleiding de aanvulling te schrappen.
95	19.3 DNR 2025, Gevolgen	(i) Artikel 19.3 DNR regelt dat de opdrachtgever een schadevergoeding van 10% mag inhouden op de	(i) Wij begrijpen uw verwijzing naar de forfaitaire vergoeding van 10% uit artikel 19.3 DNR 2025. De gemeente onderkent dat deze regeling voorziet in een forfaitaire compensatie voor bepaalde



	beëindiging van de opdracht	vergoeding die hij normaal gesproken verschuldigd zou zijn volgens artikel 19.1 DNR. Dit artikel biedt hiermee een evenwichtige regeling voor situaties waarin de adviseur de samenwerking onverwacht en verwijtbaar beëindigt. De bepaling is afgebakend door uitzonderingen (redelijkheid en billijkheid, overmacht, overlijden) om onrechtvaardige uitkomsten te voorkomen. Zo wordt de opdrachtgever beschermd, terwijl de adviseur niet wordt blootgesteld aan onbegrensde schadeclaims. Hiermee worden de kosten voor (mogelijke) vertraging en eventuele herstart van het project (gedeeltelijk) gedekt. Kunt u in het licht van de gegeven toelichting op deze bepaling toelichten waarom u aanvulling op artikel 19.3 DNR 2025 redelijk en proportioneel is? Zo nee, waarom niet? (ii) Met de door u voorgestelde formulering wijkt u enerzijds af van de wettelijke aansprakelijkheidsbepaling en anderzijds dienen de door u genoemde schadeposten eenduidig te worden beoordeeld als door de gemeente geleden schade aan de hand van artikel 14 DNR 2025 (aansprakelijkheid). Deze wijziging maakt de bepaling van de aansprakelijkheid van de adviseur en de daarmee samenhangende risico's onnodig ingewikkeld en complex. Wij verzoeken u deze wijziging te laten vervallen. Zo nee, waarom niet?	gevolgen van beëindiging van de overeenkomst. Tegelijkertijd kunnen zich situaties voordoen waarin de daadwerkelijke gevolgen voor de gemeente aanzienlijk verder reiken dan hetgeen met deze forfaitaire regeling wordt geadresseerd. De aanvullende bepaling is opgenomen om in uitzonderlijke gevallen ruimte te bieden voor vergoeding van daadwerkelijk geleden en aantoonbare kosten die rechtstreeks samenhangen met de beëindiging of tekortkoming. De gemeente zal hierbij steeds de eisen van redelijkheid, proportionaliteit en causaliteit in acht nemen. De gemeente ziet daarom geen aanleiding de bepaling aan te passen. (ii) De gemeente deelt niet de opvatting dat de bepaling leidt tot onduidelijkheid of een onwerkbare risicoverdeling. De aanvullende bepaling is juist opgenomen om voor specifieke situaties meer duidelijkheid te creëren over de gevolgen die voor rekening van partijen kunnen komen. Voor zover sprake is van schade, blijven de algemene juridische uitgangspunten omtrent aansprakelijkheid, schade en causaliteit onverminderd van toepassing. De gemeente ziet daarom geen aanleiding de bepaling te laten vervallen.
96	18 DNR 2025, Gevolgen beëindiging van de opdracht	De door u voorgestelde aanvulling op artikel 18 is een zinledige aanvulling, omdat de opdrachtgever volgens deze bepaling het (wettelijk) recht heeft om een opdracht te allen tijde op te zeggen, zelfs zonder reden. Daarbij zal de opdrachtgever volgens vaste jurisprudentie altijd wel een redelijke termijn in acht	De gemeente onderkent dat uit wetgeving en jurisprudentie reeds volgt dat bij opzegging rekening moet worden gehouden met de omstandigheden van het geval. De aanvullende bepaling is opgenomen om deze uitgangspunten expliciet tot uitdrukking te brengen binnen de contractuele verhouding tussen partijen en daarmee meer duidelijkheid vooraf te bieden over de wijze waarop de gemeente van haar opzeggingsbevoegdheid gebruik zal maken.



		moeten nemen. Wat een redelijke termijn is zal afhankelijk zijn van de feitelijke omstandigheden van het geval. Dit betekent dat gelet op de omstandigheden van het geval bijvoorbeeld een opzegtermijn van een dag redelijk zou kunnen zijn. De door u voorgestelde aanvulling is meer een toelichting die door de gemeente kan worden gegeven indien de gemeente de opdracht opzegt afhankelijk van de specifieke omstandigheden. Zaken die in de wet of jurisprudentie geregeld zijn, behoeven niet in een overeenkomst opnieuw te worden vastgelegd. Kunt u in het licht van deze toelichting verduidelijken waarom de door uw voorgestelde tekstuele aanpassing van artikel 18 DNR 2025 redelijk en noodzakelijk is? Zo nee, waarom niet?	De bepaling is daarmee niet bedoeld als uitbreiding van de wettelijke bevoegdheden van de opdrachtgever, maar als verduidelijking van de wijze waarop de gemeente deze bevoegdheid in de praktijk wenst toe te passen. De gemeente ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.
97	14.11 DNR 2025, Vervaltermijn	Met de toevoeging aan artikel 14.11 DNR 2025 dat de vervaltermijn gestuit kan worden, verwordt deze bepaling tot een wettelijke verjaringstermijn. De termijnen voor verjaring zoals opgenomen in het Burgerlijk Wetboek zijn voor een adviseur te ruim en disproportioneel in relatie tot de opdracht en de risico's voor een adviseur bij een langere termijn voor aansprakelijkheid. Na verloop van tijd verdwijnt kennis over het project en de opdracht bij de adviseur. Dit heeft diverse oorzaken zoals verloop van personeel en verminderd geheugen. Adviseur is na een bepaalde periode niet meer goed in staat aanspraken in behandeling te nemen, vandaar dat de branchevoorwaarden kortere termijnen hanteren. In onze branche (ingenieursdiensten) is het gebruikelijk dat de aansprakelijkheid van een adviseur vervalt 5 jaar na beëindiging van de opdracht. Een langere periode van aansprakelijkheid leidt voor adviseurs tot	Wij begrijpen uw toelichting ten aanzien van rechtszekerheid en de in de branche gebruikelijke vervaltermijnen. De gemeente acht het echter van belang dat aanspraken niet verloren gaan op een moment dat nog zorgvuldig onderzoek plaatsvindt naar een mogelijke tekortkoming of de gevolgen daarvan. Bij complexe projecten kan het enige tijd duren voordat feiten en omstandigheden voldoende duidelijk zijn om een aanspraak te kunnen beoordelen. De aanvullende bepaling is niet bedoeld om adviseurs gedurende onbeperkte tijd bloot te stellen aan onzekerheid, maar om te voorkomen dat aanspraken uitsluitend door tijdsverloop verloren gaan terwijl een onderzoek aantoonbaar nog loopt. De gemeente zal hiervan uitsluitend gebruikmaken wanneer daarvoor een concrete en objectief gerechtvaardigde aanleiding bestaat. De gemeente ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.



		hogere verzekerbare claims. Kunt u toelichten waarom uw toevoeging niet onredelijk is?	
98	14.7 DNR 2015, Schade	1. Voor het ontstaan van een verplichting tot schadevergoeding wegens een tekortkoming in de nakoming van een verbintenis eist artikel 6:74 BW dat enige vorm van schade is geleden of geleden zal worden. Inhoud en omvang van de schadevergoedingsverbintenis wordt geregeld in afdeling 6.1.10 BW. Kunt u verduidelijken hoe uw tekstuele wijziging c.q. aanpassing van artikel 14.7 DNR 2025 zich dit met de wettelijke schaderegeling verhoudt? 2. Kunt u toelichten waarom u het niet onredelijk acht de in artikel 14.7 DNR 2025 vermelde schadeposten uit te sluiten van vergoeding? Het gaat hier immers om vormen van schade die zeer hoog kunnen oplopen en moeilijk te overzien, te beheersen of te verzekeren zijn voor de adviseur, zodat deze bepaling een essentieel instrument is om aansprakelijkheid evenwichtig en beheersbaar te houden binnen de contractuele relatie tussen partijen. Zo nee, waarom niet?	1. De aanvullende bepaling beoogt niet af te wijken van de wettelijke vereisten voor aansprakelijkheid of schadevergoeding. Voor aansprakelijkheid blijft vereist dat aan de wettelijke voorwaarden voor schadevergoeding is voldaan, waaronder een toerekenbare tekortkoming, schade en een causaal verband tussen beide. De aanvullende bepaling verduidelijkt uitsluitend welke schadeposten naar het oordeel van de gemeente in beginsel niet op voorhand buiten beschouwing behoren te blijven. De gemeente ziet daarom geen strijd met de wettelijke schaderegeling. 2. De gemeente begrijpt dat de in artikel 14.7 DNR 2025 uitgesloten schadecategorieën vanuit het perspectief van de adviseur bijdragen aan voorspelbaarheid van risico's. Tegelijkertijd kunnen bepaalde schadeposten in de praktijk een direct en voorzienbaar gevolg zijn van een aan de adviseur toerekenbare tekortkoming. De gemeente acht het daarom niet wenselijk deze categorieën op voorhand en zonder nadere beoordeling volledig uit te sluiten. Daarbij blijft gelden dat steeds zal worden beoordeeld of sprake is van een rechtstreeks causaal verband, voorzienbaarheid en een redelijke omvang van de schade. De gemeente ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.
99	8.2 DNR 2025, Hergebruik	De door de gemeente voorgestelde tekstuele aanpassingen van artikelen 8.2 en 8.3 DNR 2025 zijn heel generiek opgesteld en niet project specifiek gemaakt. Bent u bereid deze generieke bepaling te laten vervallen en een project specifieke bepaling overeen te komen? Zo nee, waarom niet?	De gemeente heeft er bewust voor gekozen de aanvullende voorwaarden generiek vorm te geven. De onderhavige raamovereenkomst ziet op een breed spectrum aan opdrachten, waarvan de aard, omvang en complexiteit vooraf niet volledig bekend zijn. Een uniforme regeling draagt bij aan duidelijkheid, uitvoerbaarheid en een consistente contractering gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. De gemeente ziet daarom geen aanleiding deze bepalingen te laten vervallen of te vervangen door projectspecifieke regelingen.



100	8.2 DNR 2025, Hergebruik	In artikel 8.2 DNR 2025 wordt hergebruik, aanpassing voor andere doeleinden dan het specifiek overeengekomen project niet uitgesloten, maar zorgvuldig gereguleerd zonder dat de adviseur zijn auteursrechten verliest of aansprakelijkheid loopt voor toepassing in een andere context dan waarvoor oorspronkelijk is ontworpen. De door de gemeente voorgestelde tekstuele aanpassingen van artikelen 8.2 en 8.3 DNR 2025 hebben geen betrekking op het hergebruik ansich, maar over het gebruik van het advies na (tussentijdse) opzegging of beëindiging van de opdracht. Dit is in artikel 20 van DNR 2025 geregeld. Wij verzoeken deze wijzigingen te schrappen. Zo nee, waarom niet?	De gemeente onderschrijft dat artikel 20 DNR 2025 bepalingen bevat over de gevolgen van opzegging en beëindiging van de opdracht. De aanvullende bepalingen bij artikel 8 hebben echter een breder doel. Zij zijn opgenomen om duidelijkheid te verschaffen over de omvang van het gebruiksrecht van de gemeente en de mogelijkheid om resultaten van de opdracht te blijven gebruiken, aan te passen en voort te zetten gedurende de gehele levenscyclus van een project. De gemeente ziet daarom geen aanleiding deze bepalingen te schrappen.
101	8.1 DNR 2025, Gebruiksrecht	Het uitgangspunt is dat de intellectuele eigendomsrechten bij de adviseur blijven rusten (zie artikel 9.1 DNR), en dat de opdrachtgever het gebruiksrecht verkrijgt. Het waarborgt dat de opdrachtgever de resultaten kan gebruiken voor de uitvoering van het overeengekomen project, terwijl de adviseur de mogelijkheid behoudt om kennis, ervaring en onderdelen van het ontwerp ook in toekomstige opdrachten toe te passen. Dit is in lijn met de Gids Proportionaliteit (3.9.1.2). Conform de Auteurswet ligt het intellectuele eigendom bij de maker ervan. In de ingenieursbranche is het intellectueel eigendom op een product het enige dat echt waarde heeft en/of cruciaal is voor de reguliere bedrijfsvoering van inschrijvers. Kunt u verduidelijken en toelichten waarom u van deze bepaling afwijkt, omdat artikel 8.1 een evenwichtige, redelijke en uitlegbare risicoverdeling inhoudt?	De gemeente erkent het belang van intellectuele eigendomsrechten voor adviseurs en onderschrijft dat deze rechten in beginsel bij de maker rusten. De afwijking is niet ingegeven door een wens om afbreuk te doen aan de positie van de adviseur, maar door het belang dat de gemeente heeft bij een duurzaam en onbelemmerd gebruik van de voor haar opdracht vervaardigde resultaten. Gemeentelijke projecten kennen vaak een lange looptijd en kunnen gedurende hun levenscyclus meerdere malen worden gewijzigd, uitgebreid of overgedragen aan andere partijen. De gemeente acht het daarom noodzakelijk dat zij kan beschikken over voldoende gebruiksrechten om de resultaten van de opdracht zonder afhankelijkheid van aanvullende toestemming te kunnen blijven gebruiken ten behoeve van haar publieke taak. De gemeente ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.



GEMEENTE TILBURG